

Anayasa Mahkemesi: Alan Ad?nda Ba?ka ?irkete ait Markan?n Kullan?lmas? Sebebiyle ?internet Sitesine Eri?imin Engellenmesi ?fade Özgürlü?ünü ?hlal Etmez

31 May 2019

Anayasa Mahkemesi, "www.xxxkargomagdurlari.com" alan adl? internet sitesine Türk Ticaret Kanunu'nun 55. maddesi uyar?nca dürüstlük kural?na ayk?r? ticari davran?? olarak de?erlendirilerek getirilen eri?im engeli karar?n?n ifade özgürlü?üne ayk?r? olmad???na karar vermi?tir.

Davac?, davac? markas? kullan?larak olu?turulmu? alan ad?n? ba?vurucunun kendi ad?na tescil ettirerek kullanmas? sebebiyle ticari itibar?n?n zarar gördü?ü iddias?yla ba?vurucuya dava açm??, söz konusu siteye eri?imin engellenmesinin yan?nda maddi ve manevi tazminat talep etmi?tir. ?lk derece mahkemesi de?erlendirmesinde:

- ?internet sitesi alan ad?nda geçen "xxxkargomagdurlari" ibaresinin Davac? yönünden toplumda negatif bir çağr???m meydana getirdi?ine, böyle bir alan ad?n?n Davac?y? küçük dü?ürece?ine,
- Alan ad?n?n, Türk Ticaret Kanunu'nun 55. maddesi uyar?nca ba?kalar?n? ve ba?kalar?n?n ticari faaliyetlerini gereksiz yere incitici aç?klamalarla kötüleyerek haks?z rekabet meydana getirdi?ine,
- Bu sebeple sitenin alan ad?n?n kullan?lmas?n?n önlenmesi için siteye eri?imin durdurulmas?n?n zorunlu?u oldu?una

karar vermi?tir.

Bunun üzerine, ilgili kargo ?irketi taraf?ndan ma?dur edilen eski çal??anlar?n vekilli?ini yapan ba?vurucu Anayasa Mahkemesi'ne ba?vuruda bulunarak:

- Ma?duriyet ya?ayan insanlar?n var olmas?n?n kurulan internet sitesini gereksiz, incitici ve haks?z olmaktan ç?kard???n?,
- Davac?'n?n maddi hakk?na tecavüz edilmedi?ini veya ticari anlamda salt zarara u?rat?lmas? amac?yla hareket edilmedi?ini,
- Bu sebeple, internet sitesine eri?imin k?s?tlanmas?n?n
- Kanun önünde e?itlik ilkesini,
- Haberle?me hürriyetini,
- Dü?ünce ve kanaat hürriyetini,
- Dü?ünceyi aç?klama ve yayma hürriyetini ve
- Adil yarg?lanma hakk?n?

ihlal etti?ini ileri sürmü?tür.

Anayasa Mahkemesi bu ba?vurunun incelenmesi sonucunda:

- ?lgili internet sitesine eri?imin engellenmesinin ba?vurucunun ifade özgürlü?üne yönelik bir müdahale te?kil etti?ini, bu müdahalenin "ba?kalar?n?n ?öhret ve haklar?n?n korunmas?na yönelik" önlemlerin bir parças? oldu?unu ve me?ru bir amaç ta??d???n?,
- Ticari itibar?n?n ?ahsi bir hak ve ekonomik bir mal var??? de?eri te?kil etmesi sebebiyle Anayasa'n?n 35. maddesi uyar?nca mülkiyet hakk? kapsam?na girdi?ini ve dolay?s?yla devletin mülkiyet hakk?n?n korunmas? için önlemler almas? gerekti?ini,

- Davac?n?n mülkiyet hakk? ile ba?vurucunun ifade özgürlüğü aras?nda adil bir denge kurulmas? gerekti?ini,
- İlk derece mahkemesinin karar?nda ilgili internet sitesinin Davac? yönünden toplumda negatif bir ça?r???m olu?turdu?u, bu alan ad?n?n kullan?m?n?n Davac?y? küçük dü?ürdü?ü ve ticari itibar?n? zedeledi?i gerekçelerine dayand?rd??? dolay?s?yla müdahalenin toplumsal bir ihtiyaç bask?s?na kar??lk geldi?ini,
- Ba?vurucunun ifade özgürlüğüne yönelik müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun oldu?unu

tespit etmi?tir.

Ba?vurucunun ifade özgürlüğüne ili?kin iddias?n?n aç?kça dayanaktan yoksun olmas? sebebiyle kabul edilmez oldu?una oy çoklu?uyla karar verilmi?tir.

Bu karara kar?? Anayasa Mahkemesi Ba?kan? muhalefet ?erhi sunmu?tur. Bu muhalefet ?erhinde:

- ?fade özgürlüğü'nün yaln?zca "dü?ünce ve kanaate sahip olma" özgürlüğü'nü de?il ayn? zamanda sahip olunan "dü?ünce ve kanaati aç?klama ve yayma", buna ba?l? olarak "görü? alma ve verme" hürriyetlerini de kapsad???,
- ?gili internet sitesine eri?imin süresiz ?ekilde engellenmesinin nas?l bir toplumsal ihtiyaç bask?s?na kar??lk geldi?inin ilk derece mahkemesi taraf?ndan yeterince aç?klanmad???,
- Eri?imin engellenmesi karar?n?n süresiz olmas?n?n ölçüsüz oldu?u,
- ?nternet sitesinde yer alan konular?n de?er yarg?s?ndan ziyade olguya i?aret etti?i, bu sebeple amac?n Davac?y? kötülemekten ziyade u?ran?lan ve haks?z oldu?u dü?ünülen ?irket uygulamalar?n? ifade özgürlüğü çerçevesinde dile getirmek, ele?tirmek ve kamuoyuna bunlar? aktarmak oldu?u,
- Kamuya hizmet sunan ?irketlerin bu hizmetlere ili?kin ele?tiri ve görüş?lere aç?k olmalar? gerekti?i, ?nternet üzerinden bir ?irketi ele?tirmenin ayn? ?irket merkezi önünde protesto amaçl? bir toplant? ve gösteri yürüyü?ü düzenleyerek pankartlarla ?irketi ele?tirmesiyle ayn? nitelikte oldu?u, bu yürüyü? nas?l anayasal olarak korunuyorsa internetteki ifade özgürlüğü'nün ayn? derecede korunmas? gerekti?i,
- ?nternet sitesine eri?imin süresiz olarak engellenmesinin Davac? ?irketin mülkiyet hakk?n?n korunmas? amac?na ula?mak için elveri?li araç olmakla birlikte kullan?lacak en son çare ve en hafif önlem olmad???,
- ?nternet sitesine eri?imin engellenmesinin ba?vurucunun Anayasa'n?n 26. maddesinde korunan ifade özgürlüğüne yap?lan müdahalenin daha a??r basan bir toplumsal ihtiyaca kar??lk gelmedi?i ve ölçüsüz oldu?u

belirtilmi?tir.

Anayasa Mahkemesi karar?n?n tam metnine bu [link](#) ten ula?abilirsiniz.

Related Attorneys

- [EZG? BAKLACI GÜLKOKAR, LL.M.](#)
- [YONCA ÇELEB?](#)