

Anayasa Mahkemesi: Bildirim Yükümlülüğüne Uymaksızın Yurt Dışından Türkiye'ye Döviz Getiren Kişilere Kesilen İdari Para Cezası'nın Miktarındaki Orantısızlık Mülkiyet Hakkını İhlal Eder

22 Eki 2019

Anayasa Mahkemesi, ba?vurucuların ("Ba?vurucular") bildirim ve izin yükümlülüğüne uymaksızın yurt dışından Türkiye'ye döviz getirmesinden dolayı kesilen para cezası'nın miktarının ölçülülük ilkesine uygun olmadığa ve bu kapsamda mülkiyet hakkını ihlal ettiğine hükmetti.

Ba?vuruya konu olayda,

- Ba?vurucular'ın Türkiye Cumhuriyeti sınırlarına girişi yaptıklarını esnada yapılan gümrük kontrolünde, arabalarında ortak oldukları otomotiv ve yedek parça ticareti yapan şirketin hisselerinin satılması sonucunda elde edilen 630.000 Amerikan Doları miktarında para bulunmuştur.
- Ba?vurucular'ın söz konusu döviz nakit olarak Türkiye Cumhuriyeti'ne getirmeleri için gerekli olan bildirimleri yapmadığı ortaya çıkmıştır.
- Bunun üzerine Mersin Cumhuriyet Başsavcısı tarafından Ba?vurucular'a 1567 sayılı Kanun'un üçüncü maddesi uyarınca kabahat işlediklerinden bahisle ayrı ayrı 715.167 TL değerinde idari para cezası kesilmiştir.

Ba?vurucular bunun üzerine karara itiraz etmiş, ancak Mersin 1. Sulh Ceza Hakimliği söz konusu itirazı reddetmiştir. Ba?vurucular bu ret kararına da itiraz etmiş, ancak Mersin 2. Sulh Ceza Mahkemesi de söz konusu itirazı reddetmiştir.

Ba?vurucular, bu kez, kesilen idari para cezaları nedeniyle mülkiyet haklarının ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur.

Anayasa Mahkemesi, Ba?vurucular'ın her birine ayrı ayrı tahakkuk ettirilen ve ba?vurucuların yanında taahhüt döviz cinsinden nakit paranın yarısı değerinde olan 715.167 TL'lik idari para cezasının ölçülülük koşulunu taahhüt sebebiyle Ba?vurucular'ın mülkiyet hakkının ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

Mahkeme, Ba?vurucular'ın müdahaleye kendi kusurlarıyla yol açmalarına rağmen taahhüt nakit dövizin kaynağının belli olması ve söz konusu dövizin Türkiye Cumhuriyeti'ne getirilmesinin kara paranın aklanması, uyuşturucu kaçakçılığı, terörizmin finanse edilmesi veya organize suç ya da diğer ciddi mali suçların işlenmesi amacıyla taahhüt olması nedeniyle altın çizmiştir. Mahkeme ayrıca, müdahalenin koruduğu hukuki menfaatin, bildirim ve izin yükümlülüğünün sağlanması ile sınırlı olduğunu belirtmiştir. Verilen idari para cezasının, yaptırımın koruduğu hukuki ve maddi menfaat birlikte değerlendirildiğinde Ba?vurucular açısından bir külfete yol açtığından bahisle, Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkına aykırılık teşkil ettiğine hükmetmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin 26 Temmuz 2019 tarihli ve 30843 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, 20 Haziran 2019 tarihli ve 2015/17659 başvuru sayılı kararının tam metnine [link](#)ten ulaşabilirsiniz.

İLGİLİ ÇALIŞMA ALANLARI

- Kurumsal ve Ticari Davalar
- Ticari Suçlar
- Vergi ve Gümrük Davalar?
- Vergi, Mali Borçlar ve Kamu Borçlar?

Related Attorneys

- BENAN ARSEVEN
- METİN ABUT