

Anayasa Mahkemesi: İhtiyati Tedbirin Makul Olmayan Bir Süre Devam Etmesi Mülkiyet Hakkının İhlal Eder

19 Kas 2020

Anayasa Mahkemesi, Ba?vurucunun ta??nmaz?n?n tapu kayd?na dü?ülen ihtiyati tedbir ?erhinin konulduktan 19 y?l sonra kald?r?lmas?n?n mülkiyet hakk?n?n ihlalini olu?turdu?una karar vermi?tir.

Ba?vuru, miras b?rakana kar?? aç?lan ve mirasç?lar?n taraf olmaya devam etti?i davada konulan ihtiyati tedbirin makul olmayan bir süre boyunca devam etmesinin mülkiyet hakk?n? ihlal etti?i iddias?na ili?kindir.

Somut olayda,

- Uyu?mazlık konusu ta??nmaz?n eski malikleri taraf?ndan ba?vurucunun miras b?rakana?na kar?? 21 Ocak 1998 tarihinde tapu iptal ve tescil davası aç?lm??tır.
- Davacılar?n talebi üzerine mahkeme taraf?ndan uyu?mazlık konusu ta??nmaz?n tapu kayd?na 20 Mayıs 1998 tarihinde ihtiyati tedbir ?erhi konulmas?na karar verilmi?tir.
- Miras b?rakana malik, dava devam ederken vefat etmi?, mirasç?lar davaya taraf olmu?tur.
- 2006 y?l?nda davan?n reddine karar verilmi?tir; ancak bu kararda ihtiyati tedbire ili?kin herhangi bir hükme yer verilmemiştir.
- Daha sonra temyiz edilen karar Yarg?tay taraf?ndan bozulmu?tur. Bozmaya uyularak yap?lan yarg?lamada davan?n reddine karar verilmi? olmas?na ra?men kararda yine ihtiyati tedbir karar?na ili?kin bir hükme yer verilmemiştir. Temyiz edilen bu karar Yarg?tay'ın ilgili dairesi taraf?ndan onanm?? olup bunu takiben yap?lan karar düzeltme istemi 18 Nisan 2017 tarihinde reddedilmi? ve karar kesinle?mi?tir. İhtiyati tedbir de ancak 18 Mayıs 2017 tarihinde kald?r?lm??tır.
- Bunun üzerine ba?vurucu Anayasa Mahkemesi'ne bireysel ba?vuruda bulunmu?tur. Anayasa Mahkemesi, karar?n?n gerekçesinde mülkiyet hakk?n? s?n?rlan?ran tedbirlerin makul olmayan bir süre boyunca devam etmesinin mülkiyet hakk?na ölçüsüz bir müdahale te?kil edece?ine i?aret etmi?tir. Somut ba?vurunun miras b?rakana?n sa?l???nda ba?lam?? ve mirasç?lar taraf?ndan devam edilen bir yarg?lamada verilen ihtiyati tedbire ili?kin olmas? sebebiyle, sürenin uzunlu?u de?erlendirilirken ta??nmaz?n miras b?rakana ait oldu?u dönemin de dikkate al?nmas? gerekti?i de belirtilmiştir. Kararda ayrıca mülkiyet hakk?n?n etkili ?ekilde korunabilmesi için devletin müdahaleden kaç?nma yani negatif yükümlülüklerinin yan?nda belirli tedbirleri alma yani pozitif yükümlülüklerinin de oldu?una de?inilmiştir. Bu noktada yarg? sürecinin h?zl? i?lememesinin ba?vurucu nezdinde yaratt??? olumsuz sonuçlar?n devletin pozitif yükümlülü?ünün ihlali anlam?na geldi?i tespitinde bulunmu?tur.
- Sonuç olarak, Anayasa Mahkemesi, bahsi geçen ihtiyati tedbirin mülkiyet hakk?na yap?lan ölçüsüz bir müdahale oldu?u gerekçesiyle ihlal yaratt???na karar verdi? ve ba?vurucu lehine net 6.000 TL manevi tazminata hükmetmiştir.

10 Eylül 2020 tarihli 31240 sayılı Resmî Gazete'de yay?mlanan 23 Temmuz 2020 tarih ve 2017/26532 ba?vuru numaralı Anayasa Mahkemesi karar?n?n tam metnine bu [ba?lantı](#)dan ula?abilirsiniz

İLGİLİ ÇALIŞMA ALANLARI

- [Kurumsal ve Ticari Davalar](#)

Related Attorneys

- [NEJLA AYDIN ÖZER](#)

