

Anayasa Mahkemesi: İn?a Edilen Kav?a??n Ta??nmaz?n De?erini Dü?ürmesi Mülkiyet Hakk?n? ?hlal Eder

22 Eki 2019

Anayasa Mahkemesi, maliki olunan ba??ms?z bölümün bulundu?u binan?n biti?i?ine in?a edilen köprül? kav?ak neticesinde maruz kal?nan gürült? kirlili?i nedeniyle ta??nmazda meydana gelen de?er kayb?n?n malikin mülkiyet hakk?n? ihlal etti?ine hükmetmi?tir.

Ba?vurucu, ta??nmaz?n?n biti?i?ine in?a edilen köprül? kav?a??n ortaya ç?kard??? olumsuz etkiler sonucunda de?er kaybetti?i gerekçesiyle zarar?n?n giderilmesi için Karayollar? Genel Müdürlü?ü'ne ba?vurmu?tur. ?darenin ba?vurusunu z?mnen reddetmesi sonucu idare mahkemesinde dava açm??t?r.

Ba?vurucu, kav?ak nedeniyle gürült? kirlili?inin artt??? ayr?ca ta??nmaz?n?n önünün kapand??? gerekçeleriyle maddi zarar?n?n idareye ba?vuru tarihinden itibaren i?leyecek yasal faiziyle tazmini istemi?tir.

?dare mahkemesi davay? a?a??daki gerekçelerle reddetmi?tir:

- Davada al?nan bilirki?i raporuna göre dava konusu ba??ms?z bölümün manzaras?n?n kesilmedi?i, maruz kalaca?? gürült? kirlili?inin bir miktar artaca?? ve bu nedenle de?erinin %10 azalaca?? belirlenmekle birlikte; bu zarar?n yol üzerinde bulunan tüm i?yeri ve daire sahipleri için de geçerli oldu?u ve bu kapsamda söz konusu genel kamu külfetine e?itlik ilkesi uyar?nca herkes gibi ba?vurucunun da katlanmas? gerekti?i belirtilmi?tir.
- Ba?vurucunun yeni kav?ak sayesinde ula??m? rahatlayan yolun olanaklar?ndan yararlanabilece?i de dikkate al?nd???nda söz konusu kav?a??n kamu külfeti olmaktan ç?kt??? ve hizmetten yararlanan ba?vurucu yönünden maddi zarar bulunmad???na karar verilmi?tir.

Ba?vurucu taraf?ndan bu karara kar?? yap?lan itiraz ve karar düzeltme ba?vurular? da reddedilmi?tir. Bunun üzerine ba?vurucu, Anayasa Mahkemesi'ne bireysel ba?vuruda bulunmu?tur.

Anayasa Mahkemesi yapt??? inceleme sonucunda;

- ?darenin trafi?in düzenlenmesi maksad?yla yeni yol, kav?ak, köprü gibi in?a çal??malar?n?n kamu yarar?na dayal? me?ru bir amaç bar?nd?rd???n?
- Ancak Anayasa'n?n 5. ve 35. maddeleri uyar?nca devletin mülkiyet hakk?n?n korunmas?na ili?kin pozitif yükümlölüklerinin de oldu?unu,
- Bu çerçevede mülkiyet hakk?na müdahalede bulunulmas? durumunda bu müdahalenin malik üzerinde do?urdu?u olumsuz sonuçlar?n mümkünse eski hale döndürülmesinin, mümkün de?ilse de malikin zarar ve kay?plar?n?n telafi edilmesinin devletin sorumlulu?unda oldu?unu

ifade etmi?tir.

Bu kapsamda Anayasa Mahkemesi, idare mahkemesinin verdi?i kararda ba?vurucunun köprül? kav?ak yap?m? nedeniyle do?an zarara katlanmas? gerekti?i yönündeki karar?n herhangi bir hukuki dayana?? olmad???na ve ba?vurucunun u?rad??? zarar?n, devletin mülkiyet hakk?n?n korunmas?na dair pozitif yükümlölü?ü çerçevesinde giderilmesinin gerekti?ine hükmetmi?tir.

Anayasa Mahkemesi'nin 31 Temmuz 2019 tarih ve 30848 say?l? Resmî Gazete'de yay?mlanan, 3 Temmuz 2019 tarih ve 2016/69236 ba?vuru say?l? karar?n?n tam metnine bu [link](#)ten ula?abilirsiniz.

TEKLER ÇALIŞMA ALANLARI

- Kurumsal ve Ticari Davalar

Related Attorneys

- BURAK BAYDAR
- METİN ABUT

Moroglu Arseven | www.morogluarseven.com