

Anayasa Mahkemesi, ?? Kanunu’nun Baz? Hükümlerini İptal Etti

28 Kas 2019

Anayasa Mahkemesi, 4857 sayılı ?? Kanunu’nda (“?? Kanunu”) yer alan, kamu kurumları ile alt i?verenler arasında akdedilen ta?eronluk sözleşmesinde, idare tarafından i?çilere ödenen k?dem tazminatları’nın alt i?verene rücu edilece?i yönünde hüküm bulunmaması hâlinde rücu yoluna gidilemeyece?ini belirten 112. maddenin 6. fıkrası ile derdest rücu davaları’nın dü?ece?ini belirten geçici 9. maddenin 1. cümlesini, e?itlik ilkesine aykırı?k te?kil etmesi sebebiyle iptal etti.

21 ?ubat 2019 tarihli ve 7166 sayılı Kanun’un 11. maddesi kapsamında ?? Kanunu’nun 112. maddesine eklenen 6. f?kra uyarınca kamu kurumları ile alt i?verenler arasındaki ta?eronluk sözleşmesinde ödenen k?dem tazminatları’nın alt i?verene rücu edilece?ine dair açık bir hükme yer verilmemesi hâlinde, kamu kurumu tarafından yapılan bu ödemeler rücu edilememektedir.

Yine 7166 sayılı Kanun’un 12. maddesi kapsamında ?? Kanunu’na eklenen geçici 9. maddenin 1. cümlesi uyarınca kamu kurumu tarafından alt i?verene rücu edilmek üzere ikame davalarında, ihtilafın esas? hakk?nda karar verilmesine yer olmadı?ına hükmedilmektedir.

Yukarıda belirtilen hükümler çerçevesinde kamu kurumunun alt i?verene rücu edebilmesi için aralarında akdedilen sözleşmede rücu edilebilirli?e dair açık hükmün olması gerekmektedir.

Anayasa Mahkemesi, yapmı? oldu?u incelemelerde;

- ?? Kanunu’nun 2. maddesi uyarınca as?l i?verenin, alt i?veren i?çisinin ?? Kanunu’ndan, sözleşmeden ve toplu i? sözleşmesinden do?an haklarıyla ilgili olarak alt i?verenle birlikte sorumlu oldukları’nı,
- 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun (“**Türk Borçlar Kanunu**”) 167. maddesinde, kanunda belirtilen durumlar dı?ında kendisine dü?en paydan fazla ödemede bulunan as?l i?verenin bu kapsamda alt i?veren i?çisine yaptı? k?dem tazminat? ödemeleriyle ilgili olarak alt i?verene rücu edebilece?ini,
- ?? Kanunu ve Türk Borçlar Kanunu kapsamında as?l i?veren - alt i?veren ili?kisinde rücu hakkı’nı kullanmı?, ?artları ve sınırları ile ilgili olarak özel sektörde faaliyet gösteren alt i?verenler ile kamuda faaliyet gösteren alt i?verenlerin benzer hukuki konumda bulundu?unu,

belirtmiştir.

Bununla beraber, ilgili hükümler iptal edilmeden önce özel sektörde faaliyet gösteren alt i?verenlere karşı rücu davası her zaman ikame edilebilmektedirken, kamu kurumlarına hizmet veren alt i?verenler yalnızca sözleşmelerindeki açık hükme ba?lı olarak sorumlu tutulabilmekte, bu hüküm sözleşmelerinde yer almı?yor ise sorumlu tutulamamaktaydı. Bu minvalde Anayasa Mahkemesi, kamuda faaliyet gösteren alt i?verenler lehine farklı bir düzenlemenin uygulanmakta oldu?unu belirtmiştir.

Benzer durumda olanlar arasında bir taraf lehine getirilen farklı düzenlemenin nesnel ve makul bir temele dayanması ve ölçülü olması gerekmekte ise de ?? Kanunu’nda iptal edilen düzenlemelerin amacı ve dayandırı?ı temelle ilgili olarak ?? Kanunu’nun gerekçesinde herhangi bir açıklama bulunmamaktaydı.

Anayasa Mahkemesi, yukarıdaki açıklamalar dı?ında, alt i?verenlere karşı getirilen farklı uygulamaların nesnel ve makul bir temele dayanmadı?ını belirterek ?? Kanunu’ndaki ilgili hükümlerin Türkiye Cumhuriyeti

Anayasas?n?n "Kanun Önünde E?itlik" ba?l?kl? 10. maddesine ayk?r?l?k te?kil etti?ine ve bu sebeple ilgili hükümlerin iptaline karar vermi?tir.

Bu hükümlerin iptali neticesinde, as?l i?veren konumundaki kamu kurumlar?n?n ödedikleri k?dem tazminatlar?n?n alt i?veren konumundaki ?irketlere rücu edebilmeleri, aralar?ndaki ta?eronluk sözleşmesinde aç?k hüküm bulunmasa dahi, mümkün hâle gelmi?tir.

Anayasa Mahkemesi'nin 15 Ekim 2019 tarih ve 30919 say?l? Resmî Gazete'de yay?nlanan, 2019/42 E., 2019/73 K. ve 19 A?ustos 2019 tarihli karar?n?n tam metnine bu [ba?lant?](#)dan ula?abilirsiniz.

LG?L? ÇALI?MA ALANLARI

- [?? Hukuku](#)
- [?? Hukuku Uyu?mazl?klar?](#)

Related Attorneys

- [PEK ÜNLÜ TİK](#)
- [BURCU TUZCU ERS?N, LL.M.](#)
- [C. HAZAL BAYDAR, LL.M.](#)