Anayasa Mahkemesi, ?? Mahkemeleri Kanunu'nda Öngörülen Zorunlu Arabuluculuk Müessesesinin Anayasaya Ayk?r? Olmad???na Hükmetti

4 ?ub 2019

Anayasa Mahkemesi,

- 7036 say?l? ?? Mahkemeleri Kanunu ("**?? Mahkemeleri Kanunu**") ile getirilen, i?çi veya i?veren alaca?? ve tazminat? ile i?e iade talebiyle aç?lan davalara yönelik öngörülen zorunlu arabuluculuk müessesesinin ve
- Y?ll?k izin ücreti ve i? sözle?mesinin feshine ba?l? tazminatlar yönünden zamana??m? süresinin k?salt?lmas?na yönelik düzenlemenin

hak arama hürriyetini ihlal etmedi?ine hükmetmi?tir.

?? Mahkemeleri Kanunu'nun 3. Maddesi uyar?nca, arabulucuya ba?vurulmu? olmas?; kanuna, bireysel veya toplu i? sözle?mesine dayanan i?çi veya i?veren alaca?? ve tazminat? ile i?e iade talebiyle aç?lan davalarda dava ?art? olarak öngörülmü?tür.

?? Mahkemeleri Kanunu'nun 15. Maddesi ile 4857 say?l? ?? Kanunu'na Ek 3. Maddesi alt?nda, i? sözle?mesinden kaynaklanmak kayd?yla hangi kanuna tabi olursa olsun, y?ll?k izin ücreti ve a?a??da belirtilen tazminatlar?n zamana??m? süresi be? y?l olarak belirlenmi?tir:

- K?dem tazminat?
- ?? sözle?mesinin bildirim ?art?na uyulmaks?z?n feshinden kaynaklanan tazminat
- Kötü niyet tazminat?
- ?? sözle?mesinin e?it davranma ilkesine uyulmaks?z?n feshinden kaynaklanan tazminat.

Anayasa Mahkemesi nezdinde aç?lan iptal davas?nda arabulucuya ba?vuru zorunlulu?unun;

- i?veren kar??s?nda güçsüz durumda olan i?çileri haklar?ndan vazgeçmeye zorlayarak adaletsizli?i art?raca??
- kural?n i?çinin korunmas? ve i?çi yarar?na yorum ilkelerine ters dü?tü?ü
- i? hukukuna dair uyu?mazl?klarda i?çinin anla?maya zorlanmas? ve hakk? olandan daha az?na raz? olmas? sonucu do?uraca??

ileri sürülmü?tür.

Ayr?ca, arabuluculu?a ba?vurmada i?çiye özgür iradesiyle hareket etme imkan?n?n tan?nmamas?n?n ve y?ll?k izin ücreti ile i? sözle?mesinin feshine ba?l? tazminatlar yönünden zamana??m? süresinin k?salt?lmas?n?n, anayasal bir hak olan hak arama hürriyetini engelledi?i de ileri sürülmü?tür.

Anayasa Mahkemesi ise;

- arabuluculuk kurumunun alternatif bir uyu?mazl?k çözüm yolu oldu?unu
- taraflar?n birbirlerini anlamalar?n? ve bu suretle çözümlerini kendilerinin üretmelerini sa?lamak için ileti?im sürecinin kurulmas?n? gerçekle?tirdi?ini
- her iki taraf?n da menfaatlerinin en uygun ?ekilde dengelenmesi esas?na dayal? olarak yürütüldü?ünü

- dava ?art? olman?n bir sonucu olarak arabuluculu?a ba?vurunun bir zorunluluk arz etti?ini, ancak bu zorunlulu?un yaln?zca ba?vuru ile s?n?rl? oldu?unu, sürecin i?leyi?i ve sonucu üzerinde taraf iradelerinin egemen oldu?unun aç?k oldu?unu

belirtmi?tir.

Arabuluculuk müzakereleri ile uyu?mazl?klar?n kesin ve kal?c? ?ekilde, daha k?sa sürede ve daha az masrafla çözümlenmesinin amaçland??? ifade edilmi?tir. Ayr?ca, Anayasa Mahkemesi y?ll?k izin ücreti ve i? sözle?mesinin feshine ba?l? tazminatlar yönünden zamana??m? süresinin be? y?l olarak belirlenmesinin gerekli haz?rl?klar?n yap?labilmesi ve dava hakk?n?n kullan?labilmesi bak?m?ndan yeterli makul bir süre oldu?una da kanaat getirmi?tir.

Bu nedenlerle, Anayasa Mahkemesi ilgili düzenlemelerin Anayasa'ya ayk?r? olmad???na ve iptal taleplerinin reddine karar vermi?tir.

11 Temmuz 2018 tarih, 2017/178 E. ve 2018/82 K. say?l? Anayasa Mahkemesi karar?n?n tam metnine bu linkten ula?abilirsiniz.

?LG?L? ÇALI?MA ALANLARI

- ?? Hukuku
- ?? Hukuku Uyu?mazl?klar?

Related Attorneys

- ?PEK ÜNLÜ TIK
- BENAN ARSEVEN
- BURCU TUZCU ERS?N, LL.M.