Anayasa Mahkemesi: Kanuni Temsilcinin Ödenmeyen Kamu Alacaklar? ile ?lgili Sorumlulu?u Mülkiyet Hakk?n? ?hlal Etmemektedir

22 Kas 2017

Anayasa Mahkemesi ("**AYM**") borçlu ?irketin yönetim kurulu üyesi ba?vurucu ("**Ba?vurucu**") taraf?ndan yap?lan bireysel ba?vuruda Anayasa'n?n 35. maddesinde güvence alt?na al?nan mülkiyet hakk?n?n ihlal edilmedi?ine karar vermi?tir.

Ba?vurucu 1996-1999 y?llar? aras?nda borçlu ?irketin ("**?irket**") yönetim kurulu üyeli?i görevinde bulunmu?tur. ?irket, 21.12.1999 tarihinde Tasarruf Mevduat? Sigorta Fonu'na ("**TMSF**") devredilen Yurtbank Anonim ?irketi'nin ("**Yurtbank**") %10 hisseli orta??d?r. Ba?vurucu 31.12.1998 ile 21.12.1999 tarihleri aras?nda Yurtbank'?n da yönetim kurulu üyeli?i görevini yürütmü?tür.

TMSF taraf?ndan ?irket'in Yurtbank'tan ald??? krediye ba?l? olarak, ?irket'ten tahsil edilemeyen kamu alaca??n?n Ba?vurucu'dan tahsili amac?yla 20.5.2008 tarihinde 6183 say?l? Amme Alacaklar?n?n Tahsil Usulü Hakk?nda Kanun'un ("**Kanun**") mükerrer 35. Maddesi uyar?nca icra takibi ba?lat?lm??t?r. Ba?vurucu, borcun kamu alaca??na dönü?tü?ü 10.8.2001 tarihinde yönetim kurulu üyesi olmamas? nedeniyle borçtan sorumlu tutulamayaca??n? savunarak, kanun yollar?n? tüketmi?tir.

Ba?vurucu bu savunmas?na ek olarak, Kanun'un mükerrer 35. maddesine eklenen ve kamu alaca??n?n do?du?u ve ödenmesi gerekti?i zamanlarda kanuni temsilcilerin farkl? olmas? durumunda bu ?ah?slar?n kamu borcundan müteselsilen sorumlu olaca??n? öngören 5. f?kran?n, bu f?kran?n yürürlü?e girdi?i tarihte derdest olan davalara da uygulanmas?n? öngören yürürlük maddesinin Anayasa Mahkemesi taraf?ndan iptal edildi?ini belirtmi?tir. Ba?vurucu, bu nedenle sadece kredinin ödenmesi gerekti?i tarihteki kanuni temsilcinin sorumlulu?una gidilebilece?ini, borcun kendisinden tahsilinin mümkün olamayaca??n?, ancak somut olayda mükerrer 35. maddenin 5. f?kras?n?n, bu f?kran?n yürürlü?e girdi?i tarihte tahsil edilmemi? bulunan kamu alacaklar?na da uyguland???n? ve bu suretle mülkiyet hakk?n?n ihlal edildi?ini iddia etmi?tir.

AYM ise karar?nda; Kanun'un mükerrer 35. maddesinin 5. f?kras?n?n, kanuni temsilcilerin kendi dönemlerinde gerçekle?meyen ve müdahale ?anslar?n?n olmad??? kamu borçlar?ndan sorumlu tutulmalar?na yol açt??? gerekçesiyle iptal edildi?ini oysa Ba?vurucunun, kanuni temsilcilik görevinin sona erdi?i tarihten sonra gerçekle?en ve bu nedenle müdahale ?ans?n?n bulunmad??? bir eylemden de?il aksine kendi döneminde ödenmesi gereken kredi borcunun ödenmemi? olmas?ndan dolay? sorumlu tutuldu?unu belirtmi?tir. Dolay?s?yla somut olay?n ko?ullar? dikkate al?nd???nda Kanun'un mükerrer 35. maddesine eklenen 5. f?kran?n yürürlük maddesinin ve bilahare bu f?kran?n kendisinin iptal edilmi? olmas?n?n Ba?vurucu'nun durumunu etkilemedi?ine, zira Kanun'un, tüzel ki?i yöneticilerinin kamu borçlar?ndan tüzel ki?ilerle birlikte sorumlu olduklar?n? öngören mükerrer 35. maddesinin 1. f?kras?n?n kamu borcunun do?du?u tarih itibariyle de yürürlükte oldu?una karar vermi?tir.

Ba?vurucu'nun ?irket'in kamu borcundan sorumlu tutulmas?n?n Ba?vurucu'ya a??r? ve orant?s?z bir külfet yüklemedi?i ve bu suretle mülkiyet hakk?na yap?lan müdahalenin kamu yarar? ile malikin mülkiyet hakk? aras?nda gözetilmesi gereken adil dengeyi Ba?vurucu aleyhine bozmad??? sonucuna ula??lm??t?r.

Sonuç olarak Anayasa'n?n 35. maddesinde güvence alt?na al?nan mülkiyet hakk?n?n ihlal edilmedi?ine karar verilmi?tir.

Bu linke t?klayarak 2 A?ustos 2017 tarih ve 30142 Say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanan Anayasa Mahkemesi Karar?'n?n tam metnine ula?abilirsiniz.

?LG?L? ÇALI?MA ALANLARI

- Vergi, Mali Borçlar ve Kamu Borçlar?

Related Attorneys

- BURAK BAYDAR