

Anayasa Mahkemesi Marka Hakkına Tecavüz ve Ceza Hükümlerinin İptal Talebini Reddetti

21 Haz 2018

Anayasa Mahkemesi, 28 Mart 2018 tarihli ve 2017/172 E., 2018/32 K. sayılı karar ile Sınai Mülkiyet Kanunu'nun ("SMK") marka hakkına tecavüz teşkil eden fiillerin sayıldığı 29. Maddesi ile marka hakkına tecavüze ilişkin cezai hükümleri içeren 30. Maddesinin, Anayasa'nın 2., 13. ve 38. Maddelerine aykırılığı olduğu gerekçesiyle iptali talepli başvuruyu reddederek, ilgili maddelerin Anayasa'yı ihlal etmediğine hükmetti.

Alanya Asliye Ceza Mahkemesi itiraza konu ettiği marka hakkına tecavüze ilişkin hükümlerin hukuk devleti, belirlilik ile suç ve cezaların kanuniliği ilkelerine aykırılığı olduğu gerekçeleriyle iptalini talep etmiştir.

Mahkeme iptal başvurusunda talebini, hukuki yaptırımlarla önlenilecek fiillerin suç olarak düzenlenmesinin adil olmadığını, yaptırımların ölçülü olmadığını, marka hakkına tecavüzün suç olarak düzenlenmesinin subjektif değerlendirilmelere yol açtığı ve kasıt unsurunun tespitinde tereddütlere sebebiyet verdiği sebeplerine dayandırmıştır.

Anayasa Mahkemesi söz konusu iptal talebine ilişkin kararında;

- Bireylerin mülkiyet haklarının korunması ve üçüncü kişilerden gelebilecek müdahaleleri önleme görevinin Anayasa ile devletin yükümlülüğünde olduğu,
- Tazminat ve tazminat malları ile birlikte fikri ve sınai hakların da mülkiyet hakkının konusunu oluşturduğu,
- Mülkiyet hakkının konusunu oluşturan marka hakkının hangi usul ve yöntemle korunacağına belirleme yetkisinin kanun koyucuya ait olduğu, bu bakımdan marka hakkına tecavüz teşkil eden fiillerin haksız rekabet veya suç olarak belirlenmesinde anayasaya aykırılığı yönü bulunmadığı,
- İtiraz konusu kurallarla marka hakkına tecavüz teşkil eden fiillere yönelik hukuksal ve cezai yaptırımların kanunda açıkça belirtilmiş olduğu, bu bakımdan ilgili kurallara ilişkin hukuki bir belirsizliğin söz konusu olmadığını gibi suçların ve cezaların kanuniliği ilkesine de aykırılığı bulunmadığı,
- İhtibas kavramının, madde gerekçesinde "kararın olma ihtimali" olarak tanımlanmış olduğu, belirsiz ve öngörülemez nitelikte olmadığını,
- Marka hakkına tecavüz suçunun şikayete bağlı ve etkin pişmanlık hükümlerine tabii olması dikkate alındığında yaptırımların, ulaşılmak istenen amaç için elverişli olduğu, amaç ve araç arasında makul bir ilişki kurulduğu ve bu kapsamda ölçülülük ilkesine uygun olduğu

hususların belirtmek suretiyle iptali talep edilen marka hakkına tecavüz teşkil eden fiilleri ve bunlara ilişkin hukuki ve cezai yaptırımların düzenleyen hükümlerin Anayasa'ya aykırılığı olmadığına ve itirazın reddine oybirliği ile karar vermiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin 20 Nisan 2018 tarihli ve 30397 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 28 Mart 2018 tarihli ve 2017/172 E., 2018/32 K. sayılı kararının tam metnine bu [link](#)ten ulaşabilirsiniz.

İLGİLİ ÇALIŞMA ALANLARI

- [Fikri Mülkiyet Davaları](#)

Related Attorneys

- İ?İK ÖZDO?AN, LL.M.
- YONCA ÇELEB?

Moroglu Arseven | www.morogluarseven.com