

Anayasa Mahkemesi, Ülkeler Arası Karşılıklı Bulunmadı Gerekçesine Dayalı Olarak Mirasçılık Belgesinin Verilmemesinin Mülkiyet Hakkının İhlal Ettiğine Hükmetti

9 Eki 2020

Anayasa Mahkemesi ("AYM"), Suriye ve Haşimi Krallıkları vatandaşları olan bağı vuruculara ülkeler arası karşılıklı bulunmadı gerekçesine dayalı olarak mirasçılık belgesi verilmemesinin mülkiyet hakkının ihlalini oluşturduuna karar vermiştir.

Bağıvuru, ülkeler arası karşılıklı bulunmadı gerekçesine dayalı olarak mirasçılık belgesi verilmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilahtır.

Somut olayda, Suriye ve Haşimi Krallıkları vatandaşları bağıvurucular, İstanbul'un Zeytinburnu ilçesindeki taahhümlerine kamulaştırma kararları olmadan el konulması üzerine 2010 yılında mülkiyetlerine kamulaştırma kararları olmadan el konulmasına karşı Bakırköy 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava açmıştır. Mahkeme davada murislerden mirasçılık belgesinin sunulması istemiştir. Bağıvurucular bunun üzerine 1 Mart 2010 tarihinde Bakırköy 10. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde bir dava açarak adlarına mirasçılık belgesi düzenlenmesini talep etmişler ve Halep İriat Mahkemesi tarafından 18 Nisan 2004 düzenlenmiş olan mirasçılık belgelerini sunmuşlardır. Dava 29 Aralık 2010 tarihinde 'Suriye ve Türkiye arası mütekabiliyet anlaşması bulunmadı' gerekçesiyle reddedilmiştir.

Ret kararı üzerine bağıvurucular kararı temyiz etmiş, ancak Yargıtay söz konusu ilk derece mahkemesi kararının onanmıştır. Bunun üzerine bağıvurucular AYM'ye bağıvurmuştur.

AYM, kararının gerekçesinde yerel mahkemenin veya Yargıtay'ın mirasçılık belgesi vermeme kararı hukuki dayanağı olmadı mı, "yerleik içtihadı ayrılmak suretiyle karşılıklı ilkesi bulunmadı belirtilerek bağıvuruculara mirasçılık belgesi verilmemesinin kanuni dayanağı mı bulunmadı mı derece mahkemelerince makul ve yeterli bir gerekçe ile ortaya konulmadı mı görüldü"nü belirtmiş ve "mirasçılık belgesi verilmemesi suretiyle bağıvurucuların mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin öngörülebilir bir kanuni dayanağı mı bulunmadı" yönünde devalendirme yapmıştır.

Sonuç olarak, AYM, mirasçılık belgesi verilmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ve bu ihlalin mahkeme kararından kaynaklandı mı tespit etmiş ve bu nedenle yeniden yargılama yapılmamasına karar vermiştir.

21 Ağıustos 2020 tarihli 31220 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2 Haziran 2020 tarih, 2017/16211 bağıvuru numaralı Anayasa Mahkemesi kararı tam metnine bu [bağılantı](#)dan ulaşabilirsiniz.

İLGİLİ ÇALIŞMA ALANLARI

- [Vergi, Mali Borçlar ve Kamu Borçları](#)
 - [Özel Müteri](#)
-

Related Attorneys

- NEJLA AYDIN ÖZER

Moroglu Arseven | www.morogluarseven.com