

Anayasa Mahkemesi: Yönetim Kurulu Üyesinin Temsil Yetkisinin Olmaması, Şirketin Sosyal Güvenlik Prim Borçlarından Sorumluluğunu Kaldırmaz

8 Ağu 2019

Anayasa Mahkemesi, yönetim kurulu üyesi olduğu şirkette temsil ve ilzam yetkisi bulunmayan bağıvurucunun, şirketin kamu borçlarından iştirakle birlikte sorumlu tutulmasıyla ilgili mülkiyet hakkının ihlal etmediğine hükmetti.

Bağıvuruya konu olayda, iştirak şirketin, bağıvurucunun iştirak şirkette yönetim kurulu üyesi olarak görev yaptığı dönemde ait sosyal güvenlik prim ve gecikme zammı borçları için yönetim kurulu üyesi sıfatıyla bağıvurucuya ödeme emri gönderilmiştir.

Bağıvurucu, bunun üzerine kendisinin ilgili şirketi temsil ve ilzama yetkili olmadığı, bu kapsamda şirketin prim borçlarından sorumlu olmayacağı ve borcun şirketin mal varlığından tahsil imkânının bulunduğunu iddiasıyla ödeme emrinin iptali istemiyle dava açmıştır. İlk derece mahkemesi:

- Şirket yönetim kurulu üyelerinin 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 88. maddesi uyarınca sigorta prim borçları ile ferahlerinden sorumlu olduğuna,
- Yönetim kurulu üyelerinin borçlardan sorumluluğunun doğması için temsil ve ilzama yetkili olması gerekliliğinin bulunmadığına,
- Bu kapsamda öncelikle şirkete bağıvuru şartı olmadan söz konusu borçların yönetim kurulu üyelerinden tahsil edilebileceğine,

karar vermiştir.

Bağıvurucu, bu kez, verilen kararın mülkiyet hakkının ihlal ettiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'ne bağıvurmuştur.

Anayasa Mahkemesi, bağıvurucunun, borçlu şirketin sosyal güvenlik prim ve gecikme zammı borçlarından sorumlu tutulmasıyla ilgili mülkiyet hakkına müdahale teşkil ettiğini kabul etmiş, müdahalenin ihlal oluşturup oluşturmadığını kanunilik, meşru amaç ve ölçülülük yönünden değerlendirmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin kararında, kanuni temsilcilerin kurum alacağından müteselsil sorumluluğun söz konusu olabilmesi için, prim alacağına tahakkuk ettiği ve ödenmesi gereken dönemde temsil ve ilzam yetkisini haiz olması gerektiğine dair içtihadın 5510 sayılı Kanun'un yürürlük tarihinden önceki prim borçları için söz konusu olduğu açıklanmıştır.

Anayasa Mahkemesi tarafından yapılan değerlendirmede, bağıvurucunun yönetim kurulu üyesi sıfatıyla şirketin kanuni temsilcisi bulunduğu dönemde doğan kamu alacağından sorumlu tutulmasıyla bağıvurucuya şahsi olarak ağırı ve olağan dışı bir külfet yüklememiştir ve bu suretle kamu yararı göz önünde bulundurulduğunda orantısız olmadığı kanaatine varılmıştır. Sonuç olarak, bu durumun Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlalini teşkil etmediğine hükmedilmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin 19 Temmuz 2019 tarih ve 30836 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, 30 Mayıs 2019 tarih ve 2015/11192 bağıvuru sayılı kararının tam metnine bu [link](#)ten ulaşabilirsiniz.

İLGİLİ ÇALIŞMA ALANLARI

- Kurumsal ve Ticari Davalar
- Şirketler Hukuku
- Yöneticilerin ve Yetkililerin Sorumluluğu

Related Attorneys

- NİLÜFER HOTAN