

Avrupa Birli?i Genel Mahkemesi, Adidas'?n Üç Paralel Çizgi Markas'?n Ay?rt Edici Olmad???ndan Bahisle ?ptaline Karar Verdi

18 Tem 2019

Avrupa Birli?i Genel Mahkemesi ("**Genel Mahkeme**"), Adidas'?n üç dik paralel siyah çizgiden olu?an marka tescilinin iptali talebine yönelik Avrupa Birli?i Fikri Mülkiyet Ofisi ("**EUIPO**") ?ptal Kurulu karar?n? inceledi. Genel Mahkeme, Adidas taraf?ndan kullan?m yoluyla ay?rt edicilik kazanmaya ili?kin sunulan delillerin

- Markan?n farklı kullan?mlar?n? içermesinden ve
- Tüm AB ülkelerini kapsamamas?ndan

bahisle ispat için yetersiz oldu?una karar verdi. Bu kapsamda Genel Mahkeme, EUIPO'nun karar?n? onayladı.

Adidas, 2014 y?l?nda üç paralel siyah çizgiden olu?an markas'?n, EUIPO nezdinde "*giysiler, ayakkab?lar, ?apkalar*" için tescil ettirmi?, ancak 2016 y?l?nda Belçikal? rakibi Shoe Branding Europe BBVA, markan?n ay?rt edici olmad???ndan bahisle hükümsüz k?l?nmas?n? talep etmi?ti.

EUIPO, hükümsüzlük talebini kabul ederek markan?n ay?rt edici niteli?i haiz olmamas? nedeniyle en ba???ndan tescil edilmemesi gerekti?ini kabul etmi?tir. Adidas, markan?n AB genelinde yo?un kullan?m sonucu ay?rt edicilik kazand???n? ileri sürerek EUIPO nezdinde karar? bir üst mercii olan Temyiz Kurulu'na ta???m??, Temyiz Kurulu ise sunulan delilleri yetersiz bularak temyiz talebini reddetmi?tir.

Adidas, EUIPO'nun iptal karar?na kar?? Genel Mahkeme nezdinde dava açm??tır. Genel Mahkeme piyasa ara?t?rmalar?yla birlikte kullan?ma ili?kin sunulan delilleri incelemi?, a?a???daki gerekçelerle Adidas'?n kullan?m yoluyla ay?rt edicilik kazand???n? ispat edemedi?ine karar vermi?tir:

- Adidas'?n markan?n bir desen markas? oldu?una yönelik iddialar?n?n aksine, marka basit bir ?ekil markas?d?r ve tescil edildi?i gibi kullan?lmas? gerekmektedir. Markan?n oldukça sade oldu?u göz önüne al?nd???nda, yap?lan küçük de?i?iklikler dahi karakteristik özelliklerini de?i?tiren önemde olabilecektir. Bu kapsamda, siyah zemin üzerine beyaz çizgilerin kullan?m? ya da e?ik çizgilerden olu?an kullan?mlar dava konusu markan?n kullan?m? olarak kabul edilemez.
- Yukarıda belirtilen kriteri sa?layan kullan?mlara ili?kin piyasa ara?t?rmalar? ise Almanya, Estonya, ?spanya, Fransa ve Romanya'ya yöneliktir. Yaln?zca be? üye devlete ili?kin sunulan ara?t?rmalar, tüm AB bölgesine yönelik hak kazan?m?n? göstermeye yeterli de?ildir.
- Konuya ili?kin yap?lan anketlerde, kat?l?mc?lara öncelikle söz konusu markayla spor giyim veya spor malzemelerinde kar??la??p kar??la?mad?klar? sorulmu?tur. Her ne kadar EUIPO karar?nda incelenmemi? olsa da kat?l?mc?lara markan?n spor giyim sektöründe kullan?ld???na ili?kin bilgi verilmesi, ara?t?rman?n geçerlili?ini etkilemektedir.

Adidas, Genel Mahkeme'nin bu karar?na kar?? Avrupa Birli?i Adalet Divan?'na ba?vurma hakk?na sahip. Her halükârda Adidas'?n Avrupa'da üç çizgiden olu?an farklı marka tescilleri bulunmakta olup, Adidas bu tescillerinden kaynaklı haklar?n? kullanmaya devam edecektir.

19 Haziran 2019 tarihli Genel Mahkeme karar?n?n ?ngilizce tam metnine bu [link](#)ten ula?abilirsiniz.

?LG?L? ÇALI?MA ALANLARI

- Marka Hukuku
- Fikri Mülkiyet Davaları

Related Attorneys

- İ?İK ÖZDO?AN, LL.M.
- ECE BERKMAN

Moroglu Arseven | www.morogluarseven.com