

Ayn? ??yerinde Çal??an Yaln?zca Bir K?s?m Kad?n Çal??ana Kre? ?mkan? Sa?lanmas? Anayasa Mahkemesi Taraf?ndan Ayr?mc?l?k Yasa??n?n ?hlali Olarak De?erlendirildi

15 Nis 2022

Anayasa Mahkemesi, ba?vurucunun çal??t??? i?yerinde çal??an baz? çocuklu kad?n çal??anlara kre? imkan? sa?lan?rken bu imkan?n ba?vurucuya sa?lanmamas?n?n, Anayasa'n?n 20. maddesinde güvence alt?na al?nan aile hayat?na sayg? hakk? kapsam?nda kald??? sonucuna ula?arak, Anayasan?n 10. maddesinde güvence alt?na al?nan ayr?mc?l?k yasa??n? ihlal etti?ini belirtmi?tir.

Ba?vurucu, ilk derece mahkemesinde açt??? tazminat davas?nda i?yerinde çal??an çocuklu baz? kad?nlara kre? imkan? sa?lan?rken kendisine bu imkan?n tan?nmad???n? ileri sürerek i?verenin kre? açma yükümlülü?üne ve e?it i?lem yükümlülü?üne ayk?r? davrand???n? iddia etmi? ve ayr?mc?l?k tazminat? talebinde bulunmu?tur.

?lk derece mahkemesi, davay? ayr?mc?l?k tazminat? yönünden kabul ederek ba?vurucuya 3.787 TL tazminat ödenmesine; yoksun kald??? haklar ile kre?e ödenen bedelin tazmini istemlerinin ise reddine hükmetmi?, taraflar kar??l?kl? temyiz isteminde bulunmu?lard?r. Yarg?tay ise ba?vurucunun; i?verenin yakla??m?nda 4857 say?l? ?? Kanunu madde 5'te say?lan ayr?mc?l?k sebeplerinden birinin mevcut oldu?unu ispatlayamam?? olmas? nedeniyle ilk derece mahkemesinin karar?n? bozmu?tur.

Ba?vurucu Anayasa Mahkemesi'ne bireysel ba?vuruda bulunmu?tur. Anayasa Mahkemesi'ne göre; 4857 say?l? ?? Kanunu'nun mülga 88. maddesine dayan?larak ç?kar?lan yönetmelik uyar?nca 150'den fazla kad?n i?çinin çal??t??? i?yerlerinde i?verenlerin kre? açma yükümlülü?ü vard?r ve bu yükümlülük, Anayasa'n?n 20. maddesinde düzenlenen aile hayat?na sayg? hakk? atf?yla Anayasa'n?n 10. maddesinde güvence alt?na al?nan ayr?mc?l?k yasa?? kapsam?nda de?erlendirilmektedir.

Anayasa Mahkemesi esas yönünden yapm?? oldu?u incelemede a?a??daki hususlara de?inmi?tir:

- Ayr?mc?l?k yasa??n?n sa?lad??? as?l koruma bireylerin objektif ve makul bir sebebe dayanmayan farkl? muamelelere maruz kalmamas?d?r.
- ??verenin "*ilk bak??ta anla??labilen farkl? muamele*" niteli?indeki tutumunun, i?veren taraf?ndan makul ve objektif sebep ile gerekçelendirilmesi gerekmektedir. Zira Anayasa Mahkemesi'ne göre farkl? muamelelerin ortaya konulmas?ndan sonra bunun nesnel ve makul bir sebebe dayand???n? ispatlama külfeti i?verendedir.
- Bu kapsamda, ?? Kanunu'nun 5. maddesinde say?lan dil, ?rk, renk, cinsiyet gibi sebeplerle s?n?rl? kal?nmamas?d?r.
- Somut olayda i?verenin farkl? muamelenin sebebi konusunda herhangi bir aç?klama getirilmemi? ve i?verenin farkl? muamelenin nesnel ve makul bir sebebe dayand???n? ispatlama yükümlülü?ü yerine getirilmemi?tir.

Anayasa Mahkemesi; yukar?da bahsedilen gerekçeler ?????nda, objektif ve makul nedene dayanmayan her türlü farkl? muamelenin do?rudan ayr?mc?l?k yasa??n? ihlal edece?ini belirtmi? ve somut olayda aile hayat?na sayg? hakk?yla ba?lant?l? olarak ayr?mc?l?k yasa??n? ihlal edildi?ine karar vermi?tir.

27 Ocak 2022 tarihli ve 31732 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 28 Aralık 2021 tarihli ve 2016/5824 sayılı mahkeme kararının tam metnine bu [bağlantıdan](#) ulaşabilirsiniz.

İLGİLİ ÇALIŞMA ALANLARI

- [Ticari Hukuku](#)
- [Ticari Hukuku Uygulamaları](#)

Related Attorneys

- [PEK ÜNLÜ TİK](#)
- [A. KAAAN BAĞER, LL.M.](#)