

Bolar ?stisnas? Kapsam?ndaki Fiillere Yönelik Menfi Tespit Talebinde Hukuki Yarar Olmad???na Karar Verildi

1 Tem 2016

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi yak?n tarihte yay?mlanm?? bir karar?nda; davac? ürünlerinin ve fiillerin daval? patentine tecavüz etmedi?inin tespiti için ikame edilen davan?n reddedilmesine ili?kin ilk derece mahkemesi karar?n? onam??t?r.

Fikri Mülkiyet Haklar?n korunmas?nda önleyici tedbir niteli?ini ta??yan fikri mülkiyet hakk?na tecavüzün bulunmad???n? tespiti için aç?lan davalarda ("**Menfi Tespit**") mahkeme davac? fiillerinin, daval?n?n fikri mülkiyet haklar?na tecavüz te?kil edip etmedi?ini tespit etmektedir. Türk Hukuku'nda, menfaati bulunan herkesin tescilli patent, tasarm ya da marka sahibine ("**Hak Sahibi**") kar?? menfi tespit davas? açabilece?i hükme ba?lanm??t?r. Davay? açmadan önce davac?, öncelikle, noter arac?l???yla hak sahibine bildirim göndermekte bu bildirim, hak sahibinin davac?ya ait üretim faaliyetlerinin ve üretilen müstahzarlar?n patent haklar?n? ihlal edip etmedi?i hususunda görü? vermesini sa?lamaktadır.

Bu do?rultuda davac? taraf, Sa?lık Bakanl??? nezdinde gerçekleştirilen ruhsat ba?vurusunun, daval?ya ait patentin koruma kapsam? d???nda kald???n? ileri sürerek, kendi ürünlerinin ve fiillerinin daval? patentine tecavüz etmedi?inin tespitini ilk derece mahkemesinden talep etmi?tir.

Daval? taraf, davac?n?n Sa?lık Bakanl???na yapt??? ruhsat ba?vurusunun içeri?ini dahi bilmedi?ini ve herhangi bir tecavüz iddias?nda bulunmad???n? beyan ederek davan?n reddini talep etmi?tir.

?lk derece mahkemesi; huzurdaki davan?n öncesinde davac? taraf?ndan daval?ya gönderilmi? bir ihtarname ya da aksi yönde daval? taraf?ndan davac?ya gönderilmi? bir ihtarname olmad???n?, ayr?ca 551 Say?lı Patent Haklar?n?n Korunmas? Hakk?nda Kanun Hükmünde Kararname'nin ("**Patent KHK**") 75. maddesi uyarınca "ilaçlar?n ruhsatlandır?lması ve bunun için gerekli test ve deneyler de dâhil olmak üzere ruhsat konusu bulu?u içeren deneme amaçlı fiillerin patentten do?an hakk?n kapsam? d???nda b?rak?ld??? ("**Bolar ?stisnas?**") bu nedenle de davac?n?n davay? açmada hukuki yarar? bulunmad??? gerekçesiyle, davan?n reddine karar verilmi?tir. Hüküm, davac? vekili taraf?ndan temyiz edilmi?tir.

Yargıtay, davac?n?n temyiz itirazlar?n? yerinde bulmayarak reddetmi?, usul ve kanuna uygun bulunan ilk derece mahkemesinin ret karar?n? onanm??t?r.

(Yarg. 11. HD. 23.06.2014, 2014/6103 E., 2014/11843 K.)

?LG?L? ÇALI?MA ALANLARI

- [Patentler ve Faydal? Modeller](#)

Related Attorneys

- [I?IK ÖZDO?AN, LL.M.](#)
- [YONCA ÇELEB?](#)

