

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu “Grup Markası + X” Formundaki Bir Başvurunun Karşıtlarına İhtimaline İlişkin Karar Verdi

27 Mar 2017

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu (“HGK”), İlk Derece Mahkemesi’nin direnme kararı karşısında “grup markası + X” formundaki bir marka başvurusu kapsamında karşıtlarına ihtimalini değerlendirerek karar verdi. Söz konusu kararda grup markası ile beraber kullanılan ikincil marka niteliğindeki ürün adı kelime unsurunun da esaslı nitelik taşıdığı gerekçesiyle salt farklı grup markasının varlığına karşıtlarına ihtimalini ortadan kaldırmayacağına hükmedildi.

Karara konu olayda davalı marka başvurusunu grup markasının yanı sıra ürün adı olarak kullanma amacıyla olduğu ikincil marka niteliğindeki kelime unsuru ile birleştirilerek “grup markası + X” formunda gerçekleştirilmiştir. Davalı’nın marka başvurusunda kullanmakta olduğu X ibaresinin davacı’nın tescil sahibi olduğu kelime markasına okunuş, yazılı ve kavramsal olarak benzediği somut olayda, davacı tescil sahibi olduğu 32. sınıfta gerçekleştirilen davalı marka başvurusuna itiraz etmiştir.

Sonraki başvuruda yer alan benzer kelime unsurunun markalar arasında karşıtlarına ihtimali yarattığı iddia eden davacı tarafı yaptı itiraz, Türk Patent ve Marka Kurumu (“TürkPatent”) Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu (“YDK”) tarafından reddedilmiştir. İtirazın reddi sonrası davacı dava açarak YDK kararı’nın iptali ve dava konusu markanın sicilinden terkinini talep etmiştir.

Gerek TürkPatent gerekse başvuru sahibi davalı tarafından dava konusu başvuruda davalının grup markasına ek olarak ikincil marka niteliğindeki ürün adı’nın ayrırt edici niteliği haiz olmadığının ve bu nedenle de markaların benzerliğinden bahsedilemeyeceği gerekçesi ile davanın reddedilmesi gerektiği savunulmuştur.

İlk Derece Mahkemesi davalının marka başvurusu kapsamında davacı’nın mesnet markalarına yakınlıktan bir benzerlik bulunmadığını, davacı’nın iddiasının aksine dava konusu başvurudaki esas unsurun davalının grup markası olduğunu, ikinci kelimenin karşıtlarına ihtimali teşkil etmediğini belirterek davayı reddetmiştir.

Karar davacı tarafından başvuruyu oluşturan ikinci kelime unsurunun tâli nitelikte olmadığını, esas unsur olarak değerlendirilmesi gerektiği gerekçeleriyle temyiz edilmiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, markalar arasında karşıtlarına ihtimali bulunduğunu kanaatine vararak İlk Derece Mahkemesi kararı’nı bozmuştur.

İlk Derece Mahkemesi, Yargıtay’ın bozma kararı’na karşı önceki gerekçelerle direnmiştir. Direnme kararı, davacı tarafından temyiz edilmiş ve uyuşmazlık HGK’ya taşınmıştır.

HGK, kararı’nda ikinci kelime unsurunun davacı markasının ikincil kelime unsuruna benzerliğini dikkate alarak ve her iki markada yer alan emsiye markanın farklı olması’na da benzerliği ortadan kaldırmadığı gerekçeleri ile Yargıtay 11. Hukuk Dairesi’nin kararı yönünde bir karar vererek, dava konusu başvuruda gerek davalının grup markasının gerekse de diğer kelime unsurunun aynı yazı karakterleri ve aynı boyutta yazıldığı ve her iki sözcüğün de markanın asli unsuru olduğunu vurgulayarak markaların aynı sınıfta kapsadığını da dikkate almak suretiyle davalı markasının karşıtlarına ihtimali teşkil ettiğine hükmetmiştir.

Söz konusu HGK karar? "grup markas? + X" ?eklindeki kombinasyonlar aras?ndaki iltibas de?erlendirilmelerinde dikkate al?nan k?staslar bak?m?ndan Türk marka hukuku prati?indeki yakla??m? gözler önüne sermektedir. Esasen grup markas?n?n kullan?m? halinde iltibas?n var olmad??? yönündeki keskin bak?? aç?s? yıllar içerisinde evrime u?ram??; "grup markas? + X" ?eklindeki kombinasyonda yer alan grup markas?n?n bask?n unsur oldu?u varsay?m? ile ve X ibaresinin ay?rt edici niteli?ine göre karar verilmesi yayg?n hale gelmi?ti. Ancak, bu kararla HGK'n?n bu yakla??m? da terk ederek genel itibariyle "grup markas? + X" formunda olu?turulan markalar?n inceleme de?erlendirilmesinde söz konusu X ibaresi hakk?nda ay?rt edicilik ya da ibarenin tan?mlay?c? olup olmad??? yönünde bir inceleme yapmadan, grup markas?n?n yan?nda kullan?lan ikincil ibarenin markan?n esas unsuru oldu?u varsay?m? ile iltibas de?erlendirmesi yapt??? gözlemlenmektedir.

E 2017/73 K. 2017/1048 say?l?, 31.5.2017 tarihli Hukuk Genel Kurulu karar?na [link](#)ten ula?abilirsiniz.

?LG?L? ÇALI?MA ALANLARI

- [Fikri Mülkiyet Davalar?](#)

Related Attorneys

- [EZG? BAKLACI GÜLKOKAR, LL.M.](#)
- [YONCA ÇELEB?](#)