

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Önceki Tarihli Tescil ile Kazanılmı? Hak ve Seri Marka Esaslarına Yönelik bir Karar Verdi

25 Eki 2017

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu ("HGK"), ilk derece mahkemesinin direnme kararı karıştırmada kelime ve ?ekil unsurlardan oluşan markalardan ?ekil unsuru ç?kartılmak suretiyle yapılan yeni başvurunun, önceki tarihli tesciller sebebiyle kazanılmı? hak kapsamında de?erlendirilip de?erlendirilemeyece?i ve kelime + ?ekil unsurlar? içeren tescilli bir markanın ?ekil unsuru olmaksızın tescil talebinin hâlihazırda tescilli bulunan di?er markalar ile iltibas yaratıp yaratmayacağı hususlarında, seri marka de?erlendirme esasları da belirlemek suretiyle, karar tesis etti.

Somut olayda taraflar kelime unsurlar? benzer markaların sahipleri olup farklı sektörlerde faaliyet göstermektedirler. Davalıya ait önceki tarihli tesciller kelime unsurunun yanı?da ?ekil unsuru da içermekteyse de dava konusu marka başvurusundan ?ekil unsuru ç?kartılarak tescil talebinde bulunulmuştur. Bahse konu marka başvurusuna karşı davacı taraf?ndan yapılan itiraz Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde bulunan Yeniden ?nceleme ve De?erlendirme Kurulu ("Y?DK") tarafından reddedilmiştir. Davacı, davalı ?irketin önceki markalarında yer alan baskın ve dikkat çekici görsel unsurun dava konusu markada yer almaması ve markanın sadece düz bir yazıyla oluşturulmuş olması karıştırmada davalının önceki markalarıyla de?il, davacının tanınmış markalarıyla ilikendirilme ihtimali bulunması ve davacı markasının sulandırılma tehlikesi ile karşı karşıya kalacağından bahisle Y?DK kararı?nın iptali ve dava konusu markanın sicilden terkinini talep etmiştir.

Davalı taraf, önceki başvurularında bulunan görsel unsurun markasal bir anlamının bulunmadığını, markanın esas unsurunun kelime unsuru olduğunu ileri sürerek davanın reddini talep etmiştir.

İlk derece mahkemesi davalının tescili talep edilen kelime unsuru üzerinde korunmaya de?er kazanılmı? üstün hakkı bulundu?u, dava konusu başvurunun imaj yenileme niteliğinde oldu?u, dava konusu markanın asıl unsurunun kelime unsuru oldu?u, görsel unsurun tâli unsur oldu?u, bu hususun kullanımı ile de ortaya kondu?u gerekçeleriyle davanın reddine karar vermiştir.

Karar davacı taraf?ndan temyiz edilmiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, davalının başvuruda yer alan kelime unsuru üzerindeki korumaya de?er kazanılmı? hakkının, önceki tarihli tescilli markalarındaki ?ekil ibaresi ile birlikte gerçekleştiğini, davalı başvurusunun tescili için önceki markalarındaki ?ekil unsurlarının tüketici nezdinde b?raktığı genel izlenimin yeni markada da yer alması gerekti?i ve bir markanın seri marka olarak nitelendirilebilmesi için başvurunun ba?kaca tescilli bir marka ile benzetme veya iltibas tehlikesi yaratmayacak derecede meydana getirilmi? olması gerekti?i gerekçeleriyle ilk derece mahkemesi kararı?nı bozmuştur. İlk derece mahkemesi, Yargıtay'ın bozma kararı?na karşı önceki gerekçelerle direnmiştir. Direnme kararı, davacı taraf?ndan temyiz edilmi? ve uyuşmazlık HGK'ya taşınmıştır.

HGK, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi kararı?nda sayılan gerekçelerin yerinde olduğunu belirterek, kazanılmı? hakkın önceki tarihli tescillerle paralel kelime ve ?ekil unsurlarının beraber kullanılması?nda gerçekleşece?i, dava konusu markanın seri marka olarak nitelendirilmesinin dava konusu marka ile davacı markası arasındaki benzerlik sebebiyle mümkün olmadığının gerekçeleriyle ilk derece mahkemesinin direnme kararı?nı bozmuştur.

(HGK., E. 2017/1729 K. 2017/1186 T. 14.06.2017 - [link](#))

Related Attorneys

- [I?IK ?ZDO?AN, LL.M.](#)
- [YONCA ?ELEB?](#)

Moroglu Arseven | www.morogluarseven.com