Yarg?tay Hükümsüz K?l?nan Kötü Niyetli Marka Tescilinden Do?an Maddi Zararlar?n Tazmin Edilmesi Gerekti?ine Karar Verdi

4 Nis 2016

Yak?n tarihte yay?mlanan Yarg?tay karar?na konu olan olayda, aralar?ndaki ithalat ili?kisi bozulduktan sonra yurt d??? men?eili ?irketin Türkiye'deki tek yetkili sat?c?s?, ?irketin ticaret unvan?n? Türk Patent Enstitüsü nezdinde marka olarak tescil ettirmi?tir. Yabanc? ?irket, tek yetkili sat?c?n?n bu kötü niyetli tescili yüzünden mallar?na el koyulaca?? endi?esiyle Türkiye'ye olan sat??lar?n? durdurmak zorunda kalm??, bu durumla ilgili olarak marka hükümsüzlü?ü davas? açm?? ve kazanm??t?r. Sonras?nda ise, haks?z rekabet ve tazminat davas? açm??t?r. ?lk derece mahkemesi, tek yetkili sat?c?n?n tescilli markas?n? kullanmas?n?n haks?z rekabet olu?turmayaca??na hükmederek davay? reddetmi?tir. ?lk derece mahkemesinin karar?n?n davac? taraf?ndan temyiz edilmesi üzerine dosya, Yarg?tay 11. Hukuk Dairesi taraf?ndan incelenmi?tir. Yarg?tay'a göre, kötü niyetle yap?lan marka tescilinin mahkeme karar?yla hükümsüzlü?üne karar verilmesinin ard?ndan bu haklar?n hiç do?mam?? say?lmas? ve dolay?s?yla gerçekte var olmayan, kötü niyetli olarak tescil ettirilen bir hak iddias? ile neden olunan zararlar?n tazmini gerekmektedir.

Yarg?tay 11. Hukuk Dairesi'nin önceki tarihli baz? kararlar?nda usulüne uygun olarak yap?lan tesciller ile kullan?lan markan?n haks?z rekabet olu?turmayaca?? belirtilmi?se de Daire her olay?n kendi özelliklerine göre yorumlanmas? gerekti?i üzerinde durmaktad?r. Hukuk Genel Kurulu'nun endüstriyel tasar?mlarla ilgili vermi? oldu?u karar?nda da (27.03.2013 tarih ve 11-209/399 say?l? karar) sayd??? kriterlere at?f yapm??t?r.

Bunlar;

- Verilen hükümsüzlük kararlar?n?n geçmi?e etkili oldu?u,
- Bir hakk?n aç?kça kötüye kullan?lmas?n?n hukuk düzenince korunamayaca?? ve
- Durumun özelliklerine göre kendisinden beklenen özeni göstermeyen ki?inin iyi niyet iddias?nda bulunamayaca??d?r.

HGK karar?nda genel olarak hükümsüzlü?üne karar verilen tasar?m tescilinin ve bu tescile dayal? haklar?n hiç do?mam?? say?laca?? ve gerçekte var olmayan kötü niyetli olarak tescil ettirilen bir hak iddias? ile neden olunan zararlar?n tazmininin gerekece?i ilkeleri benimsenmi?tir.

Yarg?tay, Markalar?n Korunmas? Hakk?nda Kanun Hükmünde Kararname'nin 44. maddesinde de markan?n hükümsüzlü?üne karar verilmesi halinde karar?n sonuçlar?n?n geçmi?e etkili olaca??n?n hüküm alt?na al?nm?? oldu?una dikkat çekmi?tir.

Sonuç olarak Yarg?tay, daval?n?n kötü niyetli tescilinden korunacak bir hakk?n?n bulunmad???na, bu nedenle davac?n?n u?rad??? maddi zarar? tazmin etmesi gerekece?ine hükmederek ilk derece mahkemesi karar?n? davac? yarar?na bozmu?tur.

(Yarg?tay 11. HD 2013/17104 E. 2014/14018 K.)

Related Attorneys

- I?IK ÖZDO?AN, LL.M.
- YONCA ÇELEB?