

Yargıtay İhtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu, Üzerinde Rehin Ciroosu Olduğu Yazılı Olmamasına Rağmen Rehin Amacıyla Devredilen Çekin Bu Amaçla Devredildiğinin Başka Delillerle İspat Edilip Edilemeyeceği Hususunda, İhtihat Birleştirmeye Gerek Olmadığına Karar Verdi

23 Haz 2022

Yargıtay İhtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu ("**Büyük Genel Kurul**"), üzerinde rehin ciroosu olduğu yazılı olmamasına rağmen rehin amacıyla devredilen çekin bu amaçla devredildiğinin başka delillerle ispat edilip edilemeyeceği hususunda ihtihatların birleştirilmesi talebini deşerlendirdi. Deşerlendirme sonucunda, ihtihatların birleştirilmesine karar verilebilmesi için ihtihat aykırılığına konu kararların devamlılık arz etmesi gerektiğinden ihtihatların birleştirilmesine yer olmadığına dair karar verdi.

İhtihatların birleştirilmesi için başvuru, konu hakkında Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, Yargıtay 12. Hukuk Dairesi ve kapatılan Yargıtay 19. Hukuk Daireleri arasında görüş ayrılığına olduğu iddiasına dayanmaktadır:

- Konuyla alakalı Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, alacakların çeki alacanın teminatı olarak aldığı kabulü hâlinde veya hamil alacaklı bankanın çek tevdi bordrosunda veya kayıtlarında çeki rehin amaçlı aldığı kayıtlı olması durumunda üzerinde rehin ciroosu yazılı olmasa da çekin rehin ciroosuyla devraldığı kabul edilebileceği görüşündedir.
- Yargıtay 12. Hukuk Dairesi ise bir çekin teminat olarak verildiğinin kabul edilmesi için çek üzerinde "teminat" ibaresinin yazılı olması zorunlu olmadıkça, yazılsa bile sadece "teminat" şeklinde erh dölmesinin yeterli olmadıkça, neyin teminatı olduğuunun açıkça belirtilmesi ve teminat olarak verildiğinin ispatlanması gerektiğini söyleyerek rehin ciroosu iddiasının ayrı bir sözleşme yahut alacaklının bu yönde kabulünün de yeterli görülebileceği görüşündedir.
- Son olarak kapatılan Yargıtay 19. Hukuk Dairesi ise çek üzerindeki ciro yazılarında rehin ciroosuna dair bir kayıtlı olmadıkça sürece çek haricinde sair belgeler ile çekin rehin ciroosuyla devredilmiş olduğuunun kanıtlanamayacağı görüşündedir.

Büyük Genel Kurul yaptığı incelemeler sonucunda, öncelikle ihtihadı birleştirme kararı verilebilmesi için yalnızca birbiri ile çelişen kararlar bulunmasının yeterli olmayacağı, ihtihadın birleştirilmesine konu Yargıtay Hukuk Dairelerinin kararlarının düzenli ve istikrarlı bir biçimde farklı olması gerektiğinin altını çizmiştir.

Sonuç olarak Büyük Genel Kurul; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, Yargıtay 12. Hukuk Dairesi ve kapatılan Yargıtay 19. Hukuk Daireleri arasında ihtihat aykırılığına konu kararların devamlılık arz etmediği ve henüz istikrar kazanmadığını belirterek bu amaçla ihtihadı birleştirme kararının verilmesine yer olmadıkça karar vermiştir.

14 Aralık 2021 tarihli ve 31689 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 22 Ekim 2021 tarihli ve 2012/2 sayılı kararın tam metnine [bağlantıdan](#) ulaşabilirsiniz.

İLGİLİ ÇALIŞMA ALANLARI

- Kurumsal ve Ticari Davalar
-

Related Attorneys

- NEJLA AYDIN ÖZER
- SEV? ?SLAMAGEÇ

Moroglu Arseven | www.morogluarseven.com