

Yargıtay: Konusu Parasal Olmayan Talepler ile Birlikte Açılan Tazminat Davalarında Arabuluculuk Dava ?art? De?ildir

21 Eyl 2020

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, alacak ve tazminat talepli ticari davalar aç?s?ndan zorunlu arabuluculu?un, "davalar?n y???lmas?" durumunun meydana geldi?i, konusu parasal olmayan talepler ile birlikte aç?lan tazminat davalar? aç?s?ndan dava ?art? olmad???na hükmederek Bölge Adliye Mahkemesi'nin aksi yöndeki karar?n?n bozulmas?na karar verdi.

Karara konu uyu?mazlıkta, davacı tarafça maddi ve manevi tazminat taleplerinin yanında markas?na yapılan tecavüzün tespiti, tecavüz fiillerinin önlenmesi, durdurulması, tecavüz te?kil eden ürünlerin imhası, daval?n?n ticaret unvan?n?n terkin, sosyal medya hesapları?n?n kullan?mları?n?n durdurulması dava edilmiştir.

İlk derece mahkemesi, Türk Ticaret Kanunu'nun ("TTK") 20. maddesi uyarınca, konusu bir miktar paran?n ödenmesi olan alacak ve tazminat taleplerine ilişkin ticari davalarda, dava aç?lmadan önce arabulucuya başvurulmu? olması?n?n dava ?art? olarak düzenlenmi? olması?ndan bahisle davan?n usulden reddine karar vermiştir. Söz konusu ret kararı?na karşı davacı taraf?ndan istinaf yoluna başvurulmu?, ancak Bölge Adliye Mahkemesi ilk derece mahkemesi kararı?n? yerinde bularak davacı taraf?n istinaf başvurusunu ayn? gerekçe ile esastan reddetmiştir.

Davacı taraf Bölge Adliye Mahkemesi kararı?na karşı bu sefer temyiz yoluna başvurm? ve dosya Yargıtay taraf?ndan incelenmiştir. 11. Hukuk Dairesi ilgili kararı?nda, öncelikle TTK madde 5/A ile ticari davalardan, konusu bir miktar paran?n ödenmesi olan alacak ve tazminat talepleri hakkında dava aç?lmadan önce arabulucuya başvurulmu? olması?n?n dava ?art? olarak düzenlendi?ini ve huzurdaki davan?n bu düzenlemeden sonra aç?ld???n? belirtmiştir.

Akabinde dava kapsamında ileri sürülen talepler dikkate alınarak huzurdaki uyu?mazlık???n marka hakk?na dayalı olarak unvan terkin, markaya tecavüzün tespiti, men'i ve tecavüz nedeniyle maddi ve manevi tazminat davaları?n? içerdi?i, bu sebeple huzurdaki dava aç?s?ndan Hukuk Muhakemeleri Kanunu ("HMK") alt?nda düzenlenen ve ayn? daval?ya karşı, birbirinden bağımsız birden fazla asli talebin, belli ?artlar dahilinde ayn? dava içerisinde ileri sürülebilmesine imkan tanıyan "davalar?n y???lması?" durumunun söz konusu oldu?u de?erlendirilmiştir.

Sonuç olarak, 11. Hukuk Dairesi,

- Her ne kadar tazminat talepli davalar arabuluculu?a tabi olsa da bir tahsil davası?n?n, arabuluculu?a tabi olmayan bir dava ile birlikte aç?lm?? olması? hâlinde, bu davan?n art?k arabuluculuk ?art?na tabi olmayacağı?na,
- Huzurdaki davan?n kapsamındaki unvan terkin ve markaya tecavüzün tespiti ve men'ine ilişkin arabuluculu?a tabi olmayan dava konuları dikkate alınarak art?k huzurdaki dava aç?s?ndan dava aç?lmadan önce arabuluculu?a başvurulması?n?n bir dava ?art? olmad???na,
- Bu sebeple de Bölge Adliye Mahkemesi kararı?n?n bozularak kaldırılması?na

karar vermiştir.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 10 Haziran 2020 tarih ve E.2019/4851, K.2020/2732 sayılı kararına bu [bağlantı](#)dan ulaşabilirsiniz.

İLGİLİ ÇALIŞMA ALANLARI

- [Ticari Tahkim ve Arabuluculuk](#)
- [Fikri Mülkiyet Davaları](#)
- [Marka Hukuku](#)

Related Attorneys

- [GÖKÇE İZGİ, LL.M.](#)
- [SENA YATIRICI](#)

Moroglu Arseven | www.morogluarseven.com