

Yargıtay'ın, Tescilli Markanın, Bayilik Sözleşmesinin Feshedilmesine Râmen Kullanılmaya Devam Edilmesi Hakkındaki Karar

22 Mar 2016

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi yakınlık tarihinde yayımlanmış bir kararında incelediği dosyada, taraflar arasındaki bayilik ilişkisi sona ermesine rağmen davalının, elinde kalan orijinal ürünleri satmasıyla markaya tecavüz olarak nitelendirilmeyeceğini belirtmiş; ancak davalının söz konusu işareti markasal biçimde kullanmaya devam etmesinin marka hakkına tecavüz oluşturacağı gerekçesiyle maddi ve manevi tazminata hükmeden ilk derece mahkemesinin kararının bozulmasına hükmetmiştir.

Davacı taraf, tanınmış markasının bayilik sözleşmesi feshedilmiş olmasıyla rağmen davalıların kullanmaya devam edildiğinin tespit edilmiş olduğunu belirterek markaya tecavüz ve haksız rekabet oluşturulan eylemlerin durdurulması, önlenmesi ile maddi ve manevi tazminat taleplerinde bulunmuştur.

Davalı taraf, davaya konu kullanımların 556 Sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 12. maddesinde tanınmış dürüst kullanım kapsamında kalması nedeniyle husumet ve esas yönünden reddedilmesi gerektiğini iddia etmiştir.

İlk derece mahkemesi, davalının bayilik yetkisi sona erdirildiği halde, davacının markasından yararlanmaya davacı şirketle organik bağlantısı varmıçasına devam ettiğini, basiretli bir tacir gibi davranıp markayı taahhüt unsurları kaldırmak, üstlerini örtmek, markayı bir şekilde kullanmamak çabasıyla göstermediğini, davalının feshedilen markayı kullanmaya devam etmesinin marka tecavüzü ve haksız rekabet oluşturduğunu, davalının elinde kalan orijinal malları satmasıyla markaya tecavüz olarak nitelenmesine de söz konusu işareti markasal biçimde kullanmasıyla haklı olduğunu bulunmadığını, davalının eylemlerinin markaya tecavüz teşkil ettiğini gerekçeleriyle, her ne kadar davalının elde ettiğini gelirin tamamının yalnızca davacı markası sayesinde gerçekleşmiş olamayacağı dikkate alınsa da, tecavüz ve haksız rekabet fiillerinin bu gelire ne oranda etki ettiğini tespit etmeksizin, davalının kabulüne karar vermiştir.

Hüküm davalıların tarafından temyiz edilmiştir.

Yargıtay, davacı tarafından feshedilen bayilik sözleşmesi çerçevesinde davalı şirketin, elinde kalan ve davacının orijinal markasıyla taahhüt ürünleri pazarlamasıyla markaya tecavüz ve haksız rekabet teşkil etmeyeceğini, ancak davalının bu orijinal ürünlerin satışlarında kalan ve markaya tecavüz teşkil eden kullanımların, davalıların orijinal ürünlerin satışlarından dolayı elde edeceğini kâra ne oranda etki yapacağını bilirdiğini incelemesi ile belirlenmesi suretiyle davacının maddi tazminat isteminin de değerlendirilmesi ve buna bağlı olarak da daha makul bir manevi tazminata hükmedilmesi gerekirken, eksik inceleme yapılarak verilen ilk derece mahkemesinin kararının bozulmasına hükmetmiştir.

(Yarg. 11. HD. 16.12.2014, 2014/911 E., 2014/19859 K.)

Related Attorneys

- [IŞIK ÖZDOĞAN, LL.M.](#)
- [YONCA ÇELEBİ](#)

